

# **CALIDAD DEMOCRÁTICA Y DESAFECCIÓN POLÍTICA**

César Colino (Ciencia Política, UNED)

**Curso “DEBATES SOBRE EL GOBIERNO  
ABIERTO: TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN  
CIUDADANA COMO PILARES DE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA”**

**23 al 25 de septiembre de 2015**

**UIMP, Sede Pirineos- Huesca**

# Contenido: objetivos y preguntas

- 1) De dónde venimos y situación actual: El contexto de austeridad permanente y la democracia
- 2) Diagnóstico del malestar democrático en Europa y España ¿Qué efectos ha tenido la crisis y la austeridad sobre el malestar democrático y el funcionamiento de la democracia? (deuda, austeridad, injusticia, impotencia)
- 3) ¿Cómo medimos la democracia y su calidad? Varias dimensiones. Un diagnóstico de la democracia española
- 4) Las actitudes de los ciudadanos en España ¿Qué es la desafección y el descontento con la democracia? ¿Qué efectos tiene sobre los ciudadanos la crisis y cómo puede afectar esto a la democracia?

# Algunas tendencias sociales de las democracias antes de la crisis

- Globalización, crisis y Principio “TINA”
- Declive definitivo de los partidos políticos de masas y su capacidad de integración y representación
- Mediatización (democracia de medios, democracia de audiencia)
- Surgimiento de líderes populistas
- Tecnocratización: gobierno de expertos no partidistas (Italia) comisiones
- Creciente desigualdad e injusticia
- Paso de la legitimación por el proceso a la legitimación por los resultados
- Decreciente calidad del personal político
- Mercados como nueva “constituency” de los gobiernos

# Crecientes constricciones democráticas

- **La globalización**
  - "hiperglobalización" conduce a la obsesión sobre la eliminación de los costes de transacción en el comercio y las finanzas internacionales, dando prioridad a la armonización normativa sobre el reconocimiento de las diversas necesidades de las políticas de los distintos Estados-nación.
- **la "camisa de fuerza" de la UEM**
  - la moneda única de la UE. Mientras que la liberalización de la economía global descansa en el respeto de los regímenes armonizados con arreglo al derecho internacional, la UEM produce un estricta división de funciones que ignora la autonomía política nacional.
- **Del "Estado fiscal" al "Estado endeudado" al Estado "de austeridad"**
  - cambios internos deliberados en la gobernación. La independencia del Banco central , retirando las políticas de tipos de interés de la interferencia política. La supervisión presupuestaria en organismos independientes, combinados con leyes de estabilidad para imponer el equilibrio presupuestario en el ciclo económico.

# Algunos síntomas e indicadores empíricos sobre la representación política

- **Disminución del número de votantes** en las elecciones nacionales de manera constante en casi toda Europa.
  - inició en 1970s, pero acelerado durante el últimas dos décadas.
  - Promedio de participación actual en el 72%, afectando a todos los países. Esto es más de 10 puntos porcentuales menos que durante la década de 1960
- **Despolitización, Desafección, Desconfianza.** confianza en los políticos y los partidos políticos es preocupantemente baja en toda la UE.
- **Afiliación a los partidos se está derrumbando** mientras las lealtades electorales están desapareciendo poco a poco.
- **perfil similar de los no votantes:** bajos niveles de logro educativo, viven en áreas con altas tasas de desempleo o tienen privaciones económicas.
  - se ha abierto fractura social en relación a la participación política. Los menos pudientes tienden a optar por no participar; los más ricos dominan la agenda política.
- Respecto a la **legitimidad democrática**, las encuestas muestran más personas satisfechas con el sistema democrático como tal, que las que están dispuestas a votar.

# Más complicaciones: la democracia en tiempos de deuda y austeridad

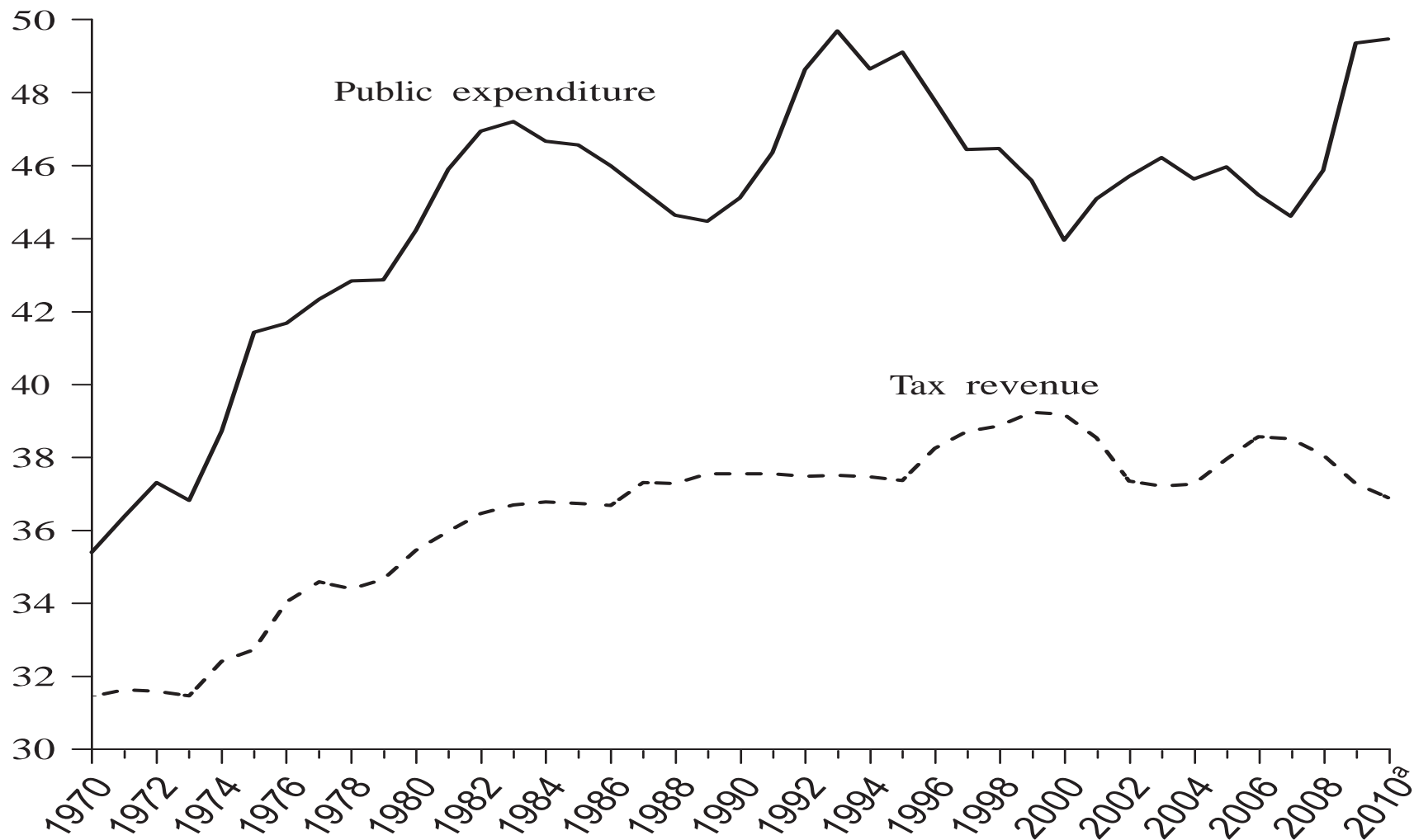
- Debido a la liberalización mundial, esp. en mercados de capital, **difícil cerrar la brecha entre el gasto público y los ingresos públicos** mediante mayores los impuestos sobre los beneficios empresariales y las rentas altas.
- Estados democráticos **necesitan la confianza de los inversores financieros**. Dada la deuda acumulada, gobiernos tienen que asumir nueva deuda para pagar la deuda vieja. La compra de deuda soberana seguirá siendo una inversión lucrativa
- La austeridad institucionalizada continuará **la privatización de los servicios públicos**.
- Como los estados seguirán necesitando de crédito los mercados financieros seguirán teniéndoles bajo vigilancia. **Los gobiernos tiene dos clientelas y no solo una: los ciudadanos y los mercados**. Con demandas contradictorias sobre las políticas públicas

# Más complicaciones: la democracia en tiempos de austeridad y deuda

- **Nuevas tensiones entre los derechos sociales asociados a la ciudadanía y los derechos comerciales** derivados de la propiedad privada de activos financieros. Aquí los "mercados financieros" organizados a nivel mundial en ventaja.
- Se complica porque **algunos ciudadanos son también acreedores**. Las "reformas" de la seguridad social y los seguros privados de pensiones invierten en deuda pública y desarrollan un interés por políticas fiscales "responsables" para cumplir con sus obligaciones financieras
- Los tenedores de bonos hoy en día también exigen austeridad institucionalizada y **que sus derechos tengan prioridad** sobre las reclamaciones de los ciudadanos.
- La protesta popular sobre la deuda pública tiende a expresarse **en términos de países contra países**, en lugar de personas frente a los mercados financieros. Versión de izquierdas y de derechas.

# Continuo desequilibrio entre gastos e ingresos

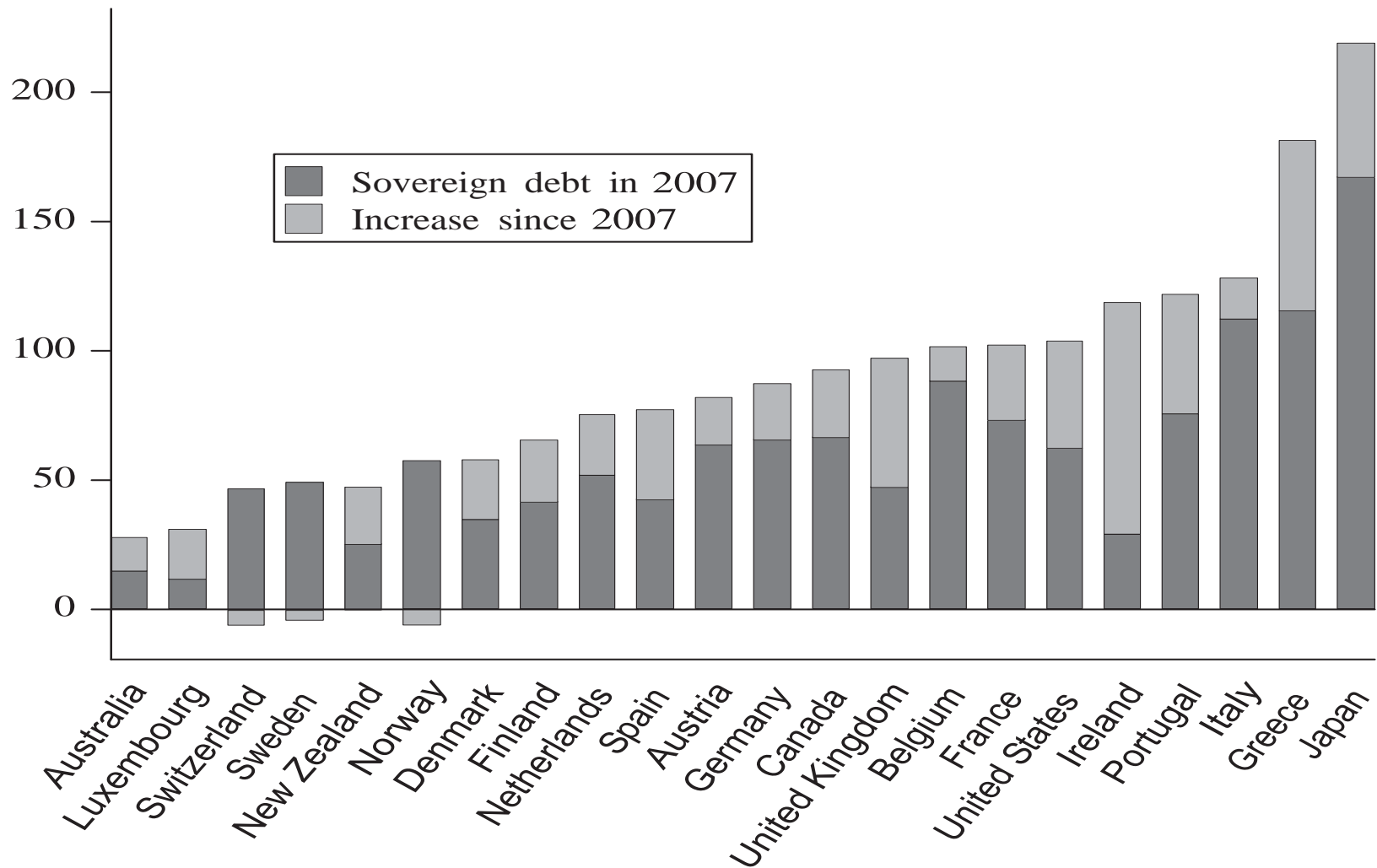
Porcentaje del PIB ingresos y gastos públicos en 7 países 1970-2010





# Aumento imparable de la deuda

Deuda como porcentaje del PIB (aumento 2008-2012)



# Dos clientelas de los gobiernos (Schäfer et al 2013)

<b>El pueblo</b>	<b>Los mercados</b>
Nacional	Internacional
Ciudadanos	inversores
Votantes	acreedores
Derechos de ciudadanía	Derechos a los activos
Elecciones (periódicas)	Subastas (continua)
opinión pública	Tipos de interés
lealtad	Confianza
servicios públicos	servicio de la deuda

# Todo esto produce

- Desigualdad
- Sensación de injusticia, indignación
- Impotencia democrática (votamos pero no elegimos)

Que lleva a:

- Declinante calidad democrática
- Insatisfacción, desconfianza y desafección y posiblemente a la deslegitimación
- Distribuida de forma diferente en función del país y de los efectos de la crisis (Norte vs. Sur)

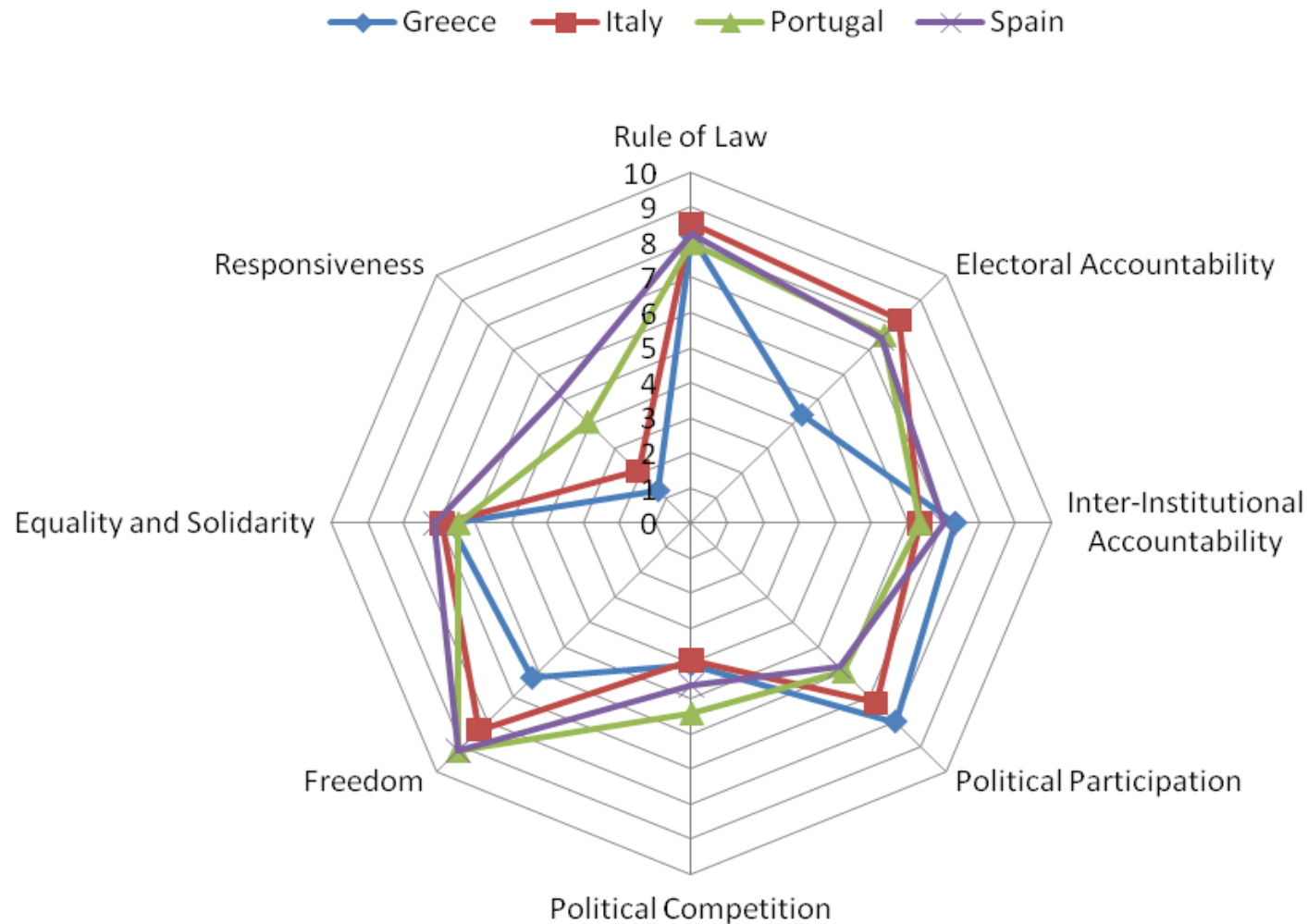
# Cómo medimos la calidad democrática: criterios procedimentales o de resultado I

<b>Estado de derecho</b>	Igualdad ante la ley, derechos sociales, libertad individual, seguridad jurídica, eficiencia judicial, lucha contra la corrupción, la revisión jurisdiccional o constitucional de derechos
<b>Responsabilidad vertical o electoral</b>	Presencia de alternativas, electos u otros órganos constitucionales responden por sus decisiones medida en que se produce para ello un justo acceso a la información o a un control por parte de los electores, mediante la libertad de información o el pluralismo mediático
<b>Responsabilidad horizontal o interinstitucional</b>	División del poder, oposición, tribunales, órganos de control externo, etc.
<b>Participación política y administrativa de los ciudadanos</b>	procedimientos democráticos o participativos electorales, o de democracia directa Participación no convencional

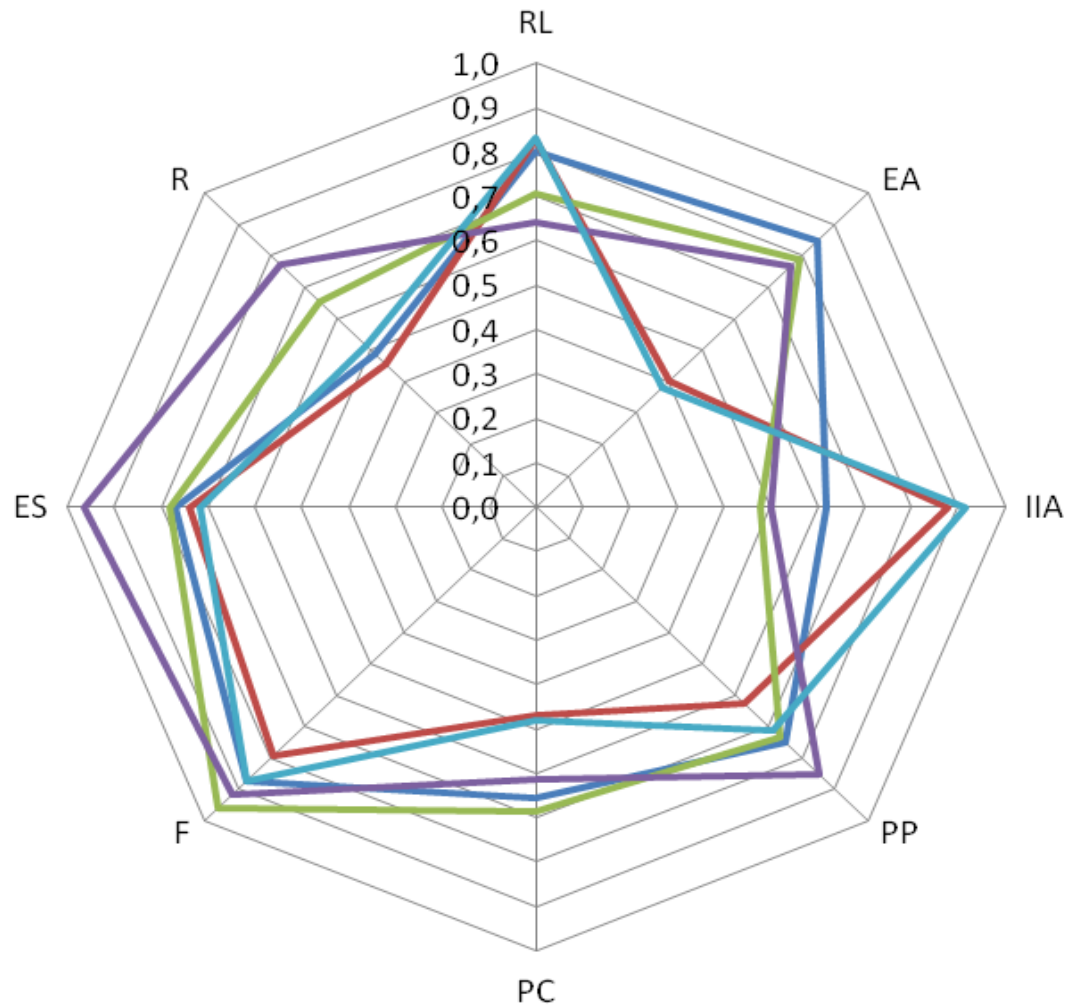
# critérios procedimentales o de resultado II

<b>Competencia y pluralismo políticos</b>	pluralismo de partidos políticos, sistemas electorales adecuados y justos elementos que facilitan la competencia en las elecciones y la mayor o menos igualdad de representación
<b>Transparencia de las decisiones y buen gobierno</b>	gestión imparcial del Estado de derecho y la aplicación de otras políticas públicas de modo imparcial que evite actos de corrupción y despilfarro y proporcione una gestión y unos servicios públicos de calidad
<b>Capacidad gubernamental de actuar de manera responsiva o receptiva y legitimidad ciudadana</b>	resultado y receptividad legitimidad de los gobiernos a diferentes niveles, correspondencia entre las decisiones y las expectativas o deseos de los ciudadanos

# Países del Sur de Europa (Morlino)



# Europa del Norte y central (Morlino)



France

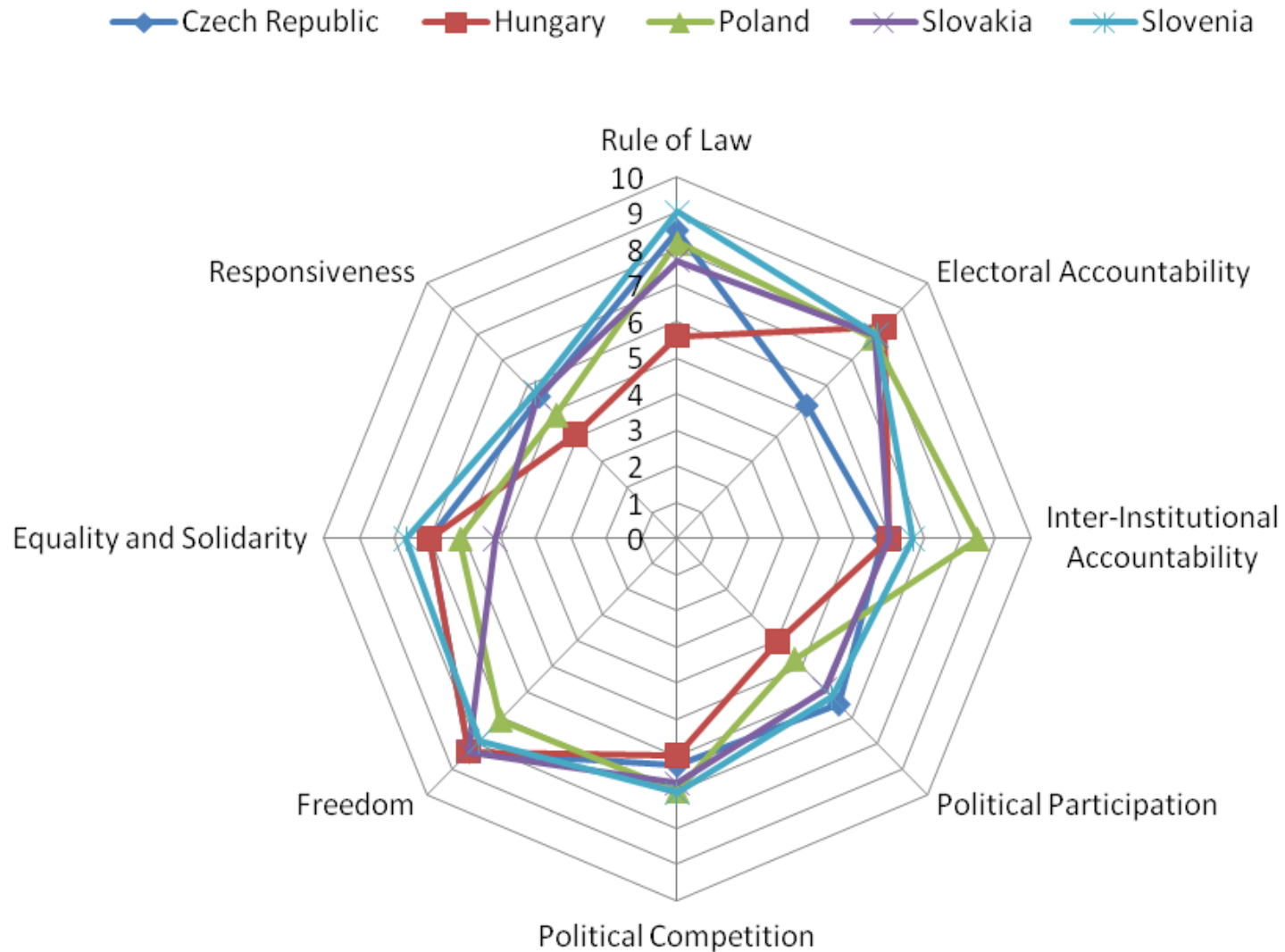
Germany

Netherlands

Sweden

United Kingdom

# Europa Oriental (Morlino)





# Auditoría democrática (España)

## Fundación Alternativas 2008-2015

57 ítems agrupados en cinco esferas:

- a) ciudadanía, leyes y derechos;
- b) representación política y elecciones;
- c) gobernabilidad y rendición de cuentas;
- d) sociedad civil y participación
- e) España en el exterior

# Auditoría Democrática Fundación Alternativas

Esferas	Áreas	Valoración 2008	Valoración 2013
<b>ciudadanía, leyes y derechos</b>	-Ciudadanía -Estado de derecho -Derechos civiles y políticos -Derechos económicos y sociales	6,9	5,8
<b>representación política y elecciones</b>	-Elecciones libres y limpias -Papel democrático de los partidos políticos	6,7	6,1
<b>gobernabilidad y rendición de cuentas</b>	-Control del gobierno -Acción de gobierno -Ausencia de corrupción	5,6	4,1
<b>sociedad civil y participación</b>	-Medios de comunicación -Participación política	4,7	4,4
<b>España en el exterior</b>	-Área de exteriores	6,4	4,5
<b>Valoración global</b>		6,2	5,2

# Diagnóstico en España: puntos débiles

## Problemas de la calidad democrática

- **predominio de los ejecutivos** frente a los parlamentos e inoperancia del control al gobierno
- **falta de competitividad y representatividad** de los parlamentos regionales en las elecciones en muchas CCAA
- escasez o **dificultad de los instrumentos existentes de democracia directa** y la falta de democracia interna en los partidos.
- **problemas de acceso de partidos nuevos** por la regulación de medios e información en campañas electorales y financiación.
- **poder excesivo de los grupos parlamentarios** sobre el diputado individual.
- **interferencias políticas en los medios** y televisiones públicas autonómicas

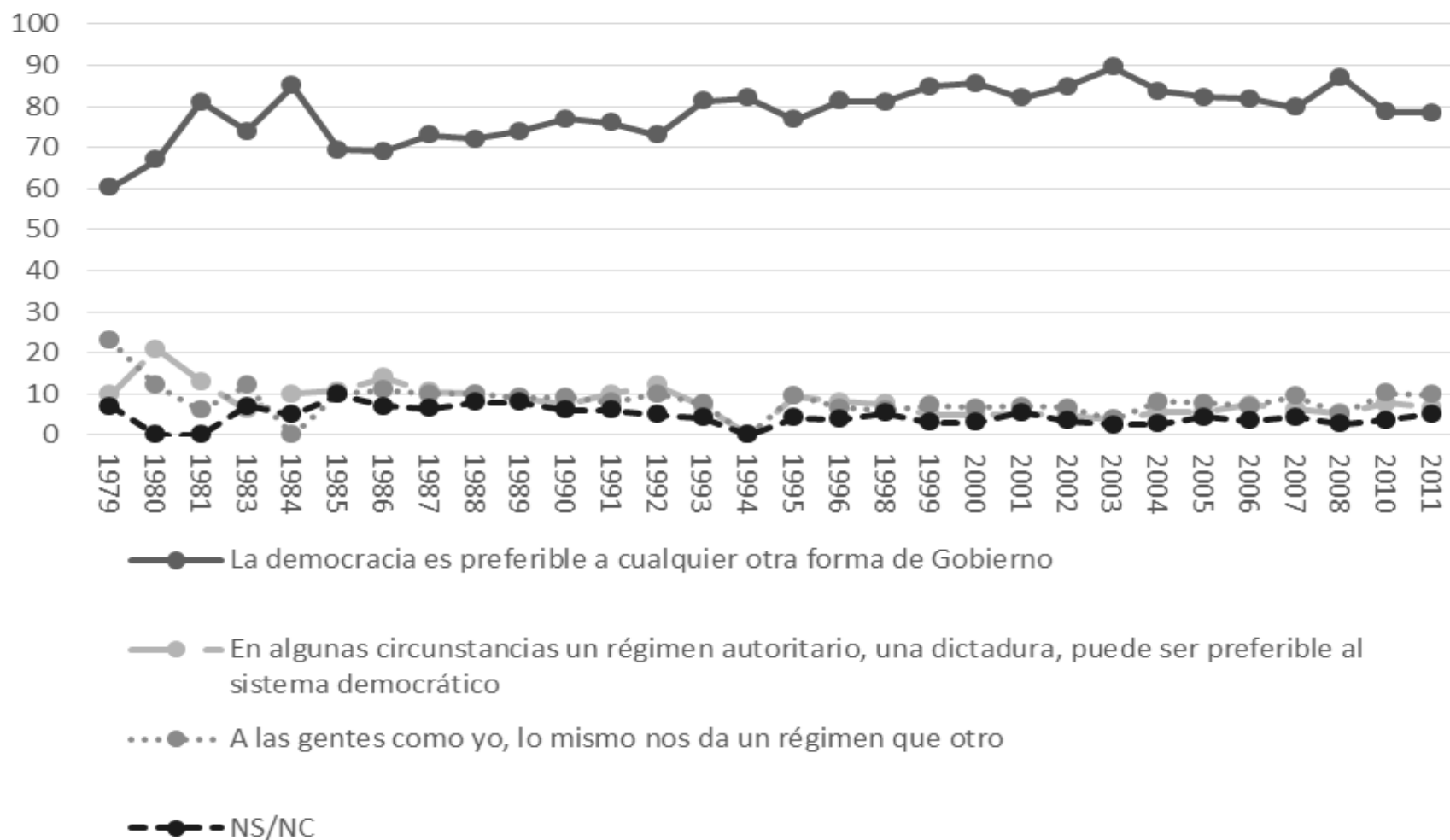
# Diagnóstico en España: puntos débiles II

- **politización e ineficacia de la fiscalización de los recursos** financieros de las administraciones y los partidos en los tres niveles.
- **excesiva politización de las administraciones y de los órganos de gobierno judicial** y órganos de control externo
- **corrupción en la financiación de los partidos** y la escasa capacidad de los órganos de control para impedirla,
- **lentitud de la justicia** que impide el ejercicio práctico de algunas garantías judiciales
- **redes de patronazgo, clientelismo y corrupción** en consejerías y entes autónomos y empresas públicas del nivel autonómico.

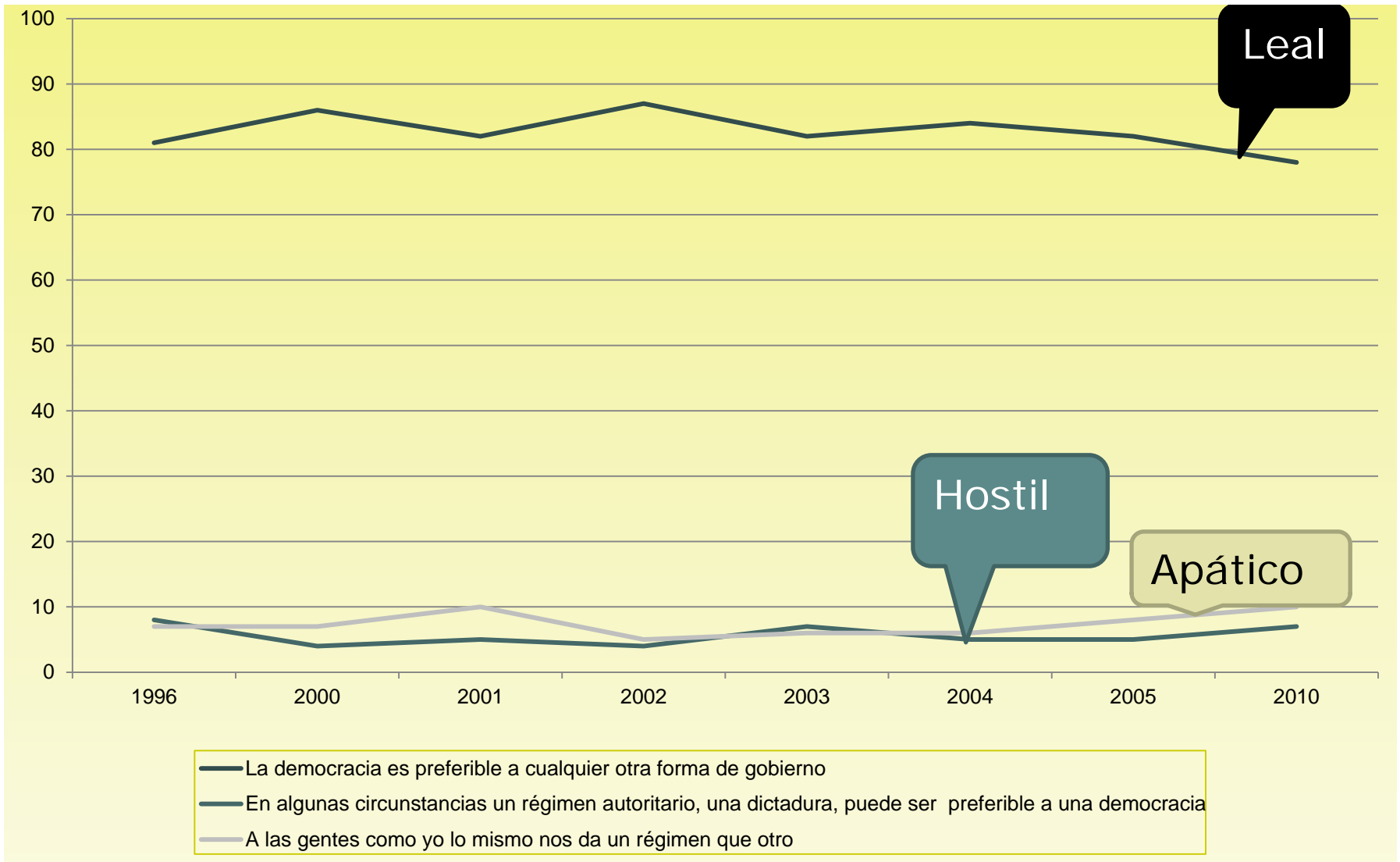
# Las actitudes ciudadanas: distinción conceptual

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Legitimidad	Actitudes sobre la democracia o el estado autonómico como el mejor sistema o modelo posible político
Descontento o insatisfacción	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia o el sistema autonómico y sus políticas públicas Valoración de los líderes políticos Estado de bienestar y políticas sociales
Desafección	Confianza en las instituciones más relevantes del sistema político Confianza en los líderes políticos Interés por la política Información política / conocimiento político Discusión sobre temas políticos / conversaciones sobre política Identificación partidista

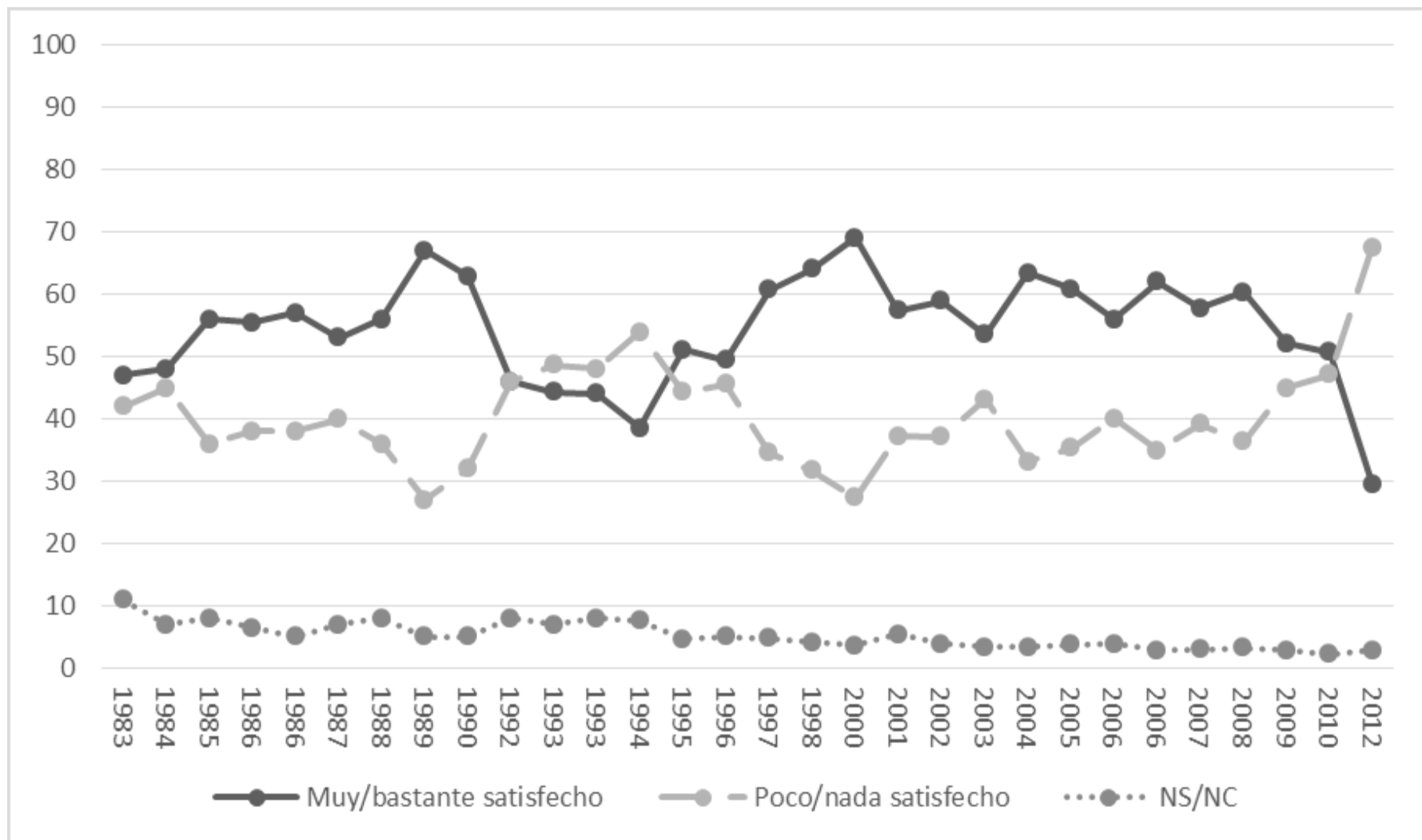
# Legitimidad de la democracia



# Legitimidad de la democracia en España (1980-2010)

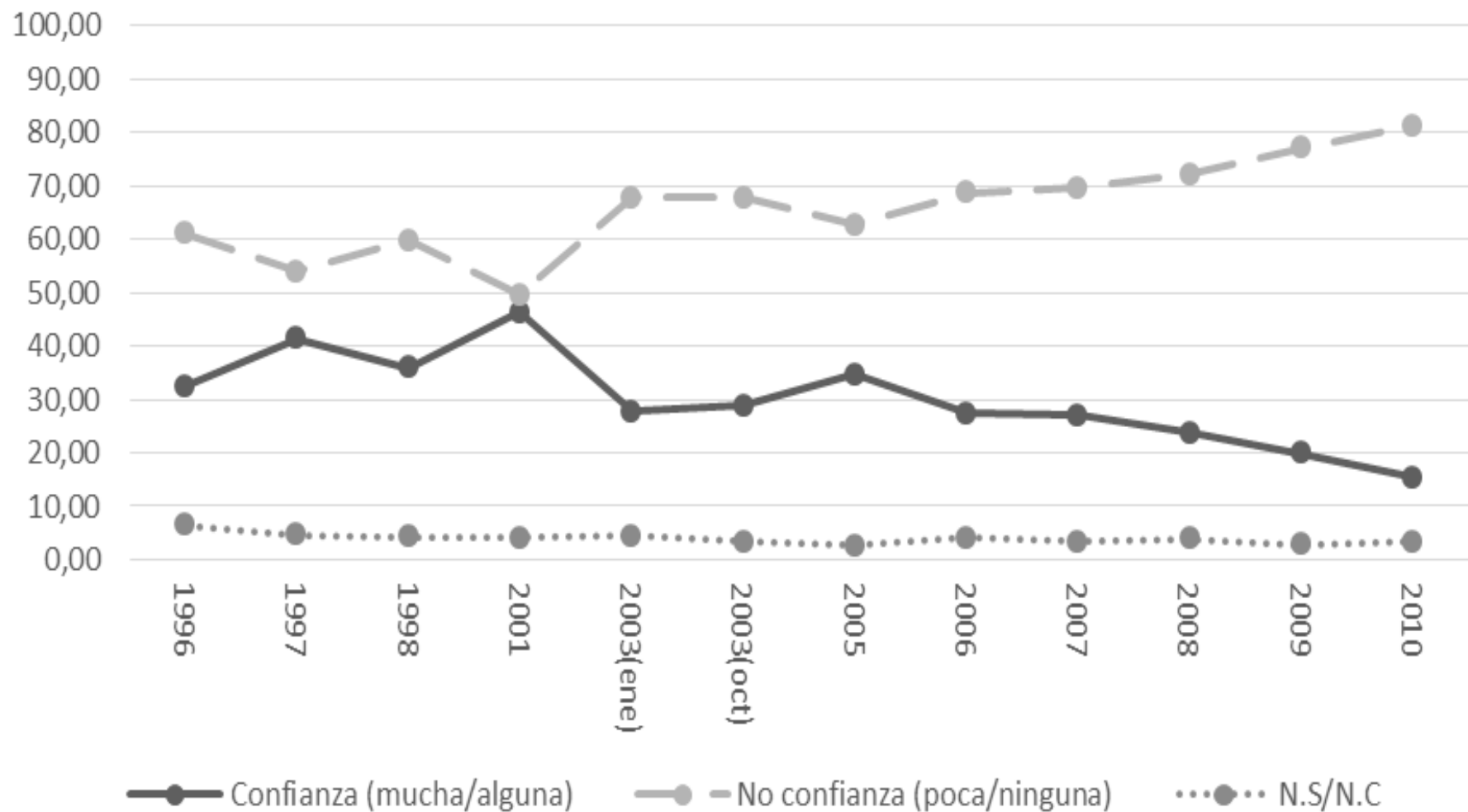


# Satisfacción con la democracia

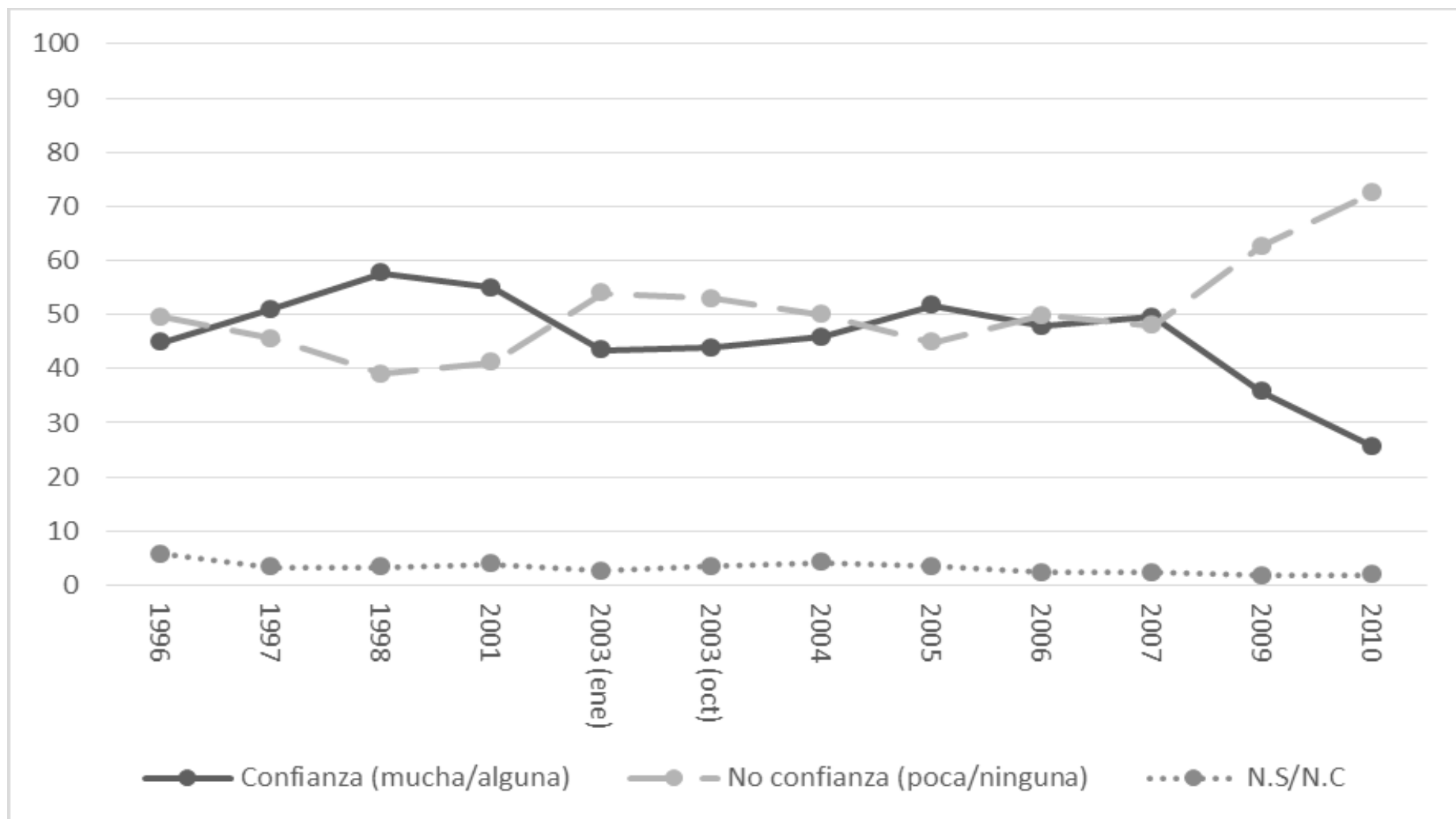




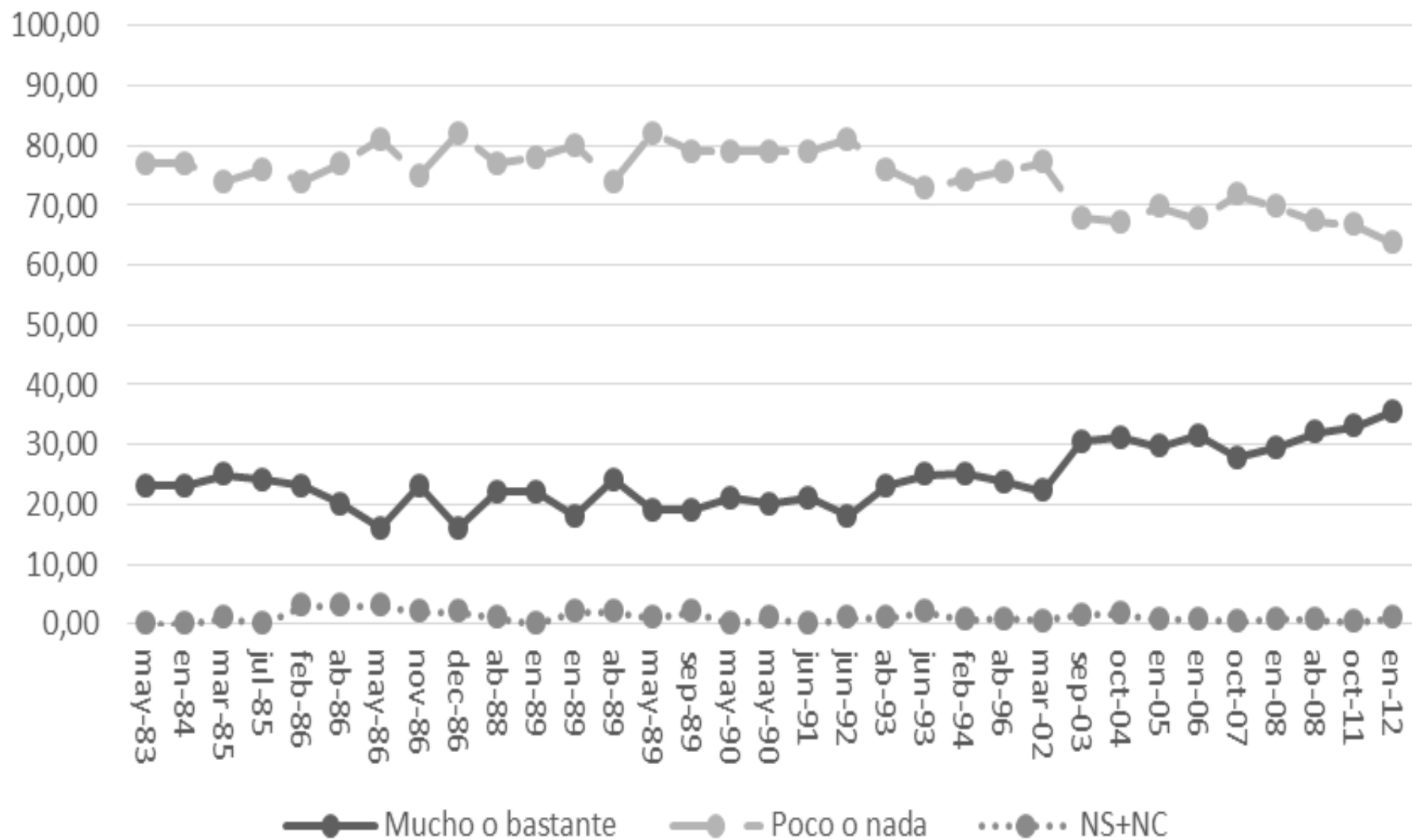
# Confianza en los partidos políticos



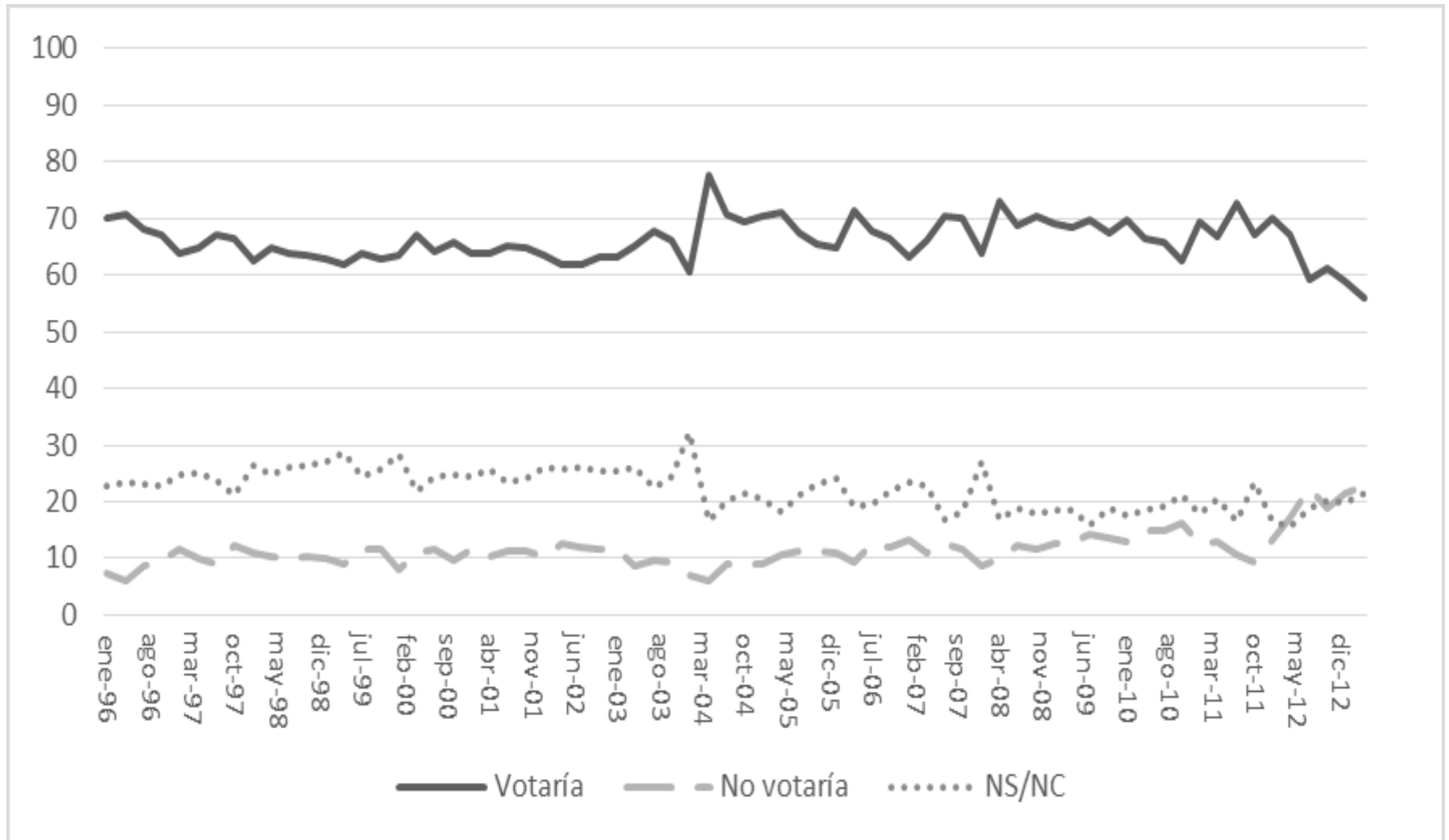
# Confianza en el gobierno



# Interés por la política



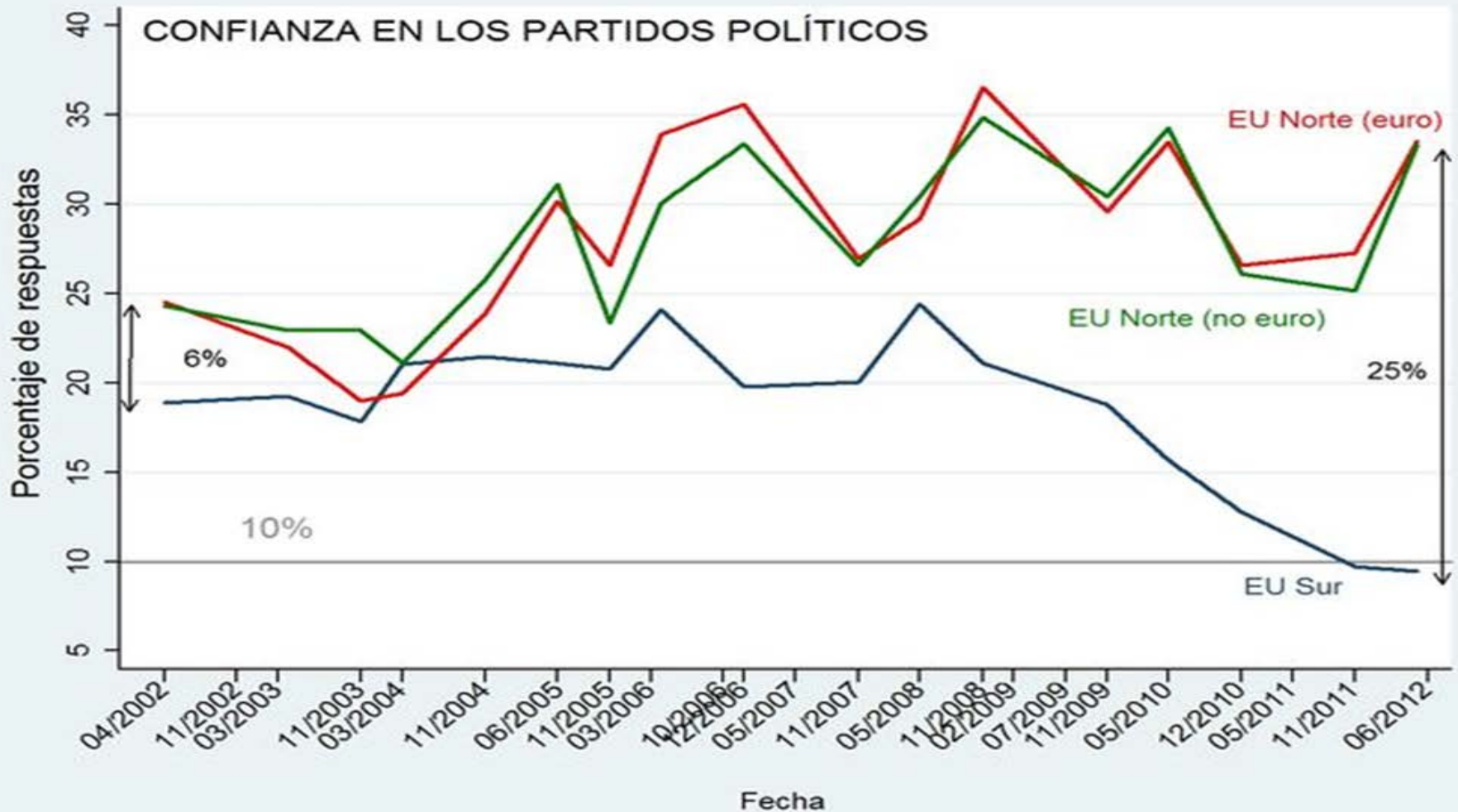
# Predisposición a la participación electoral



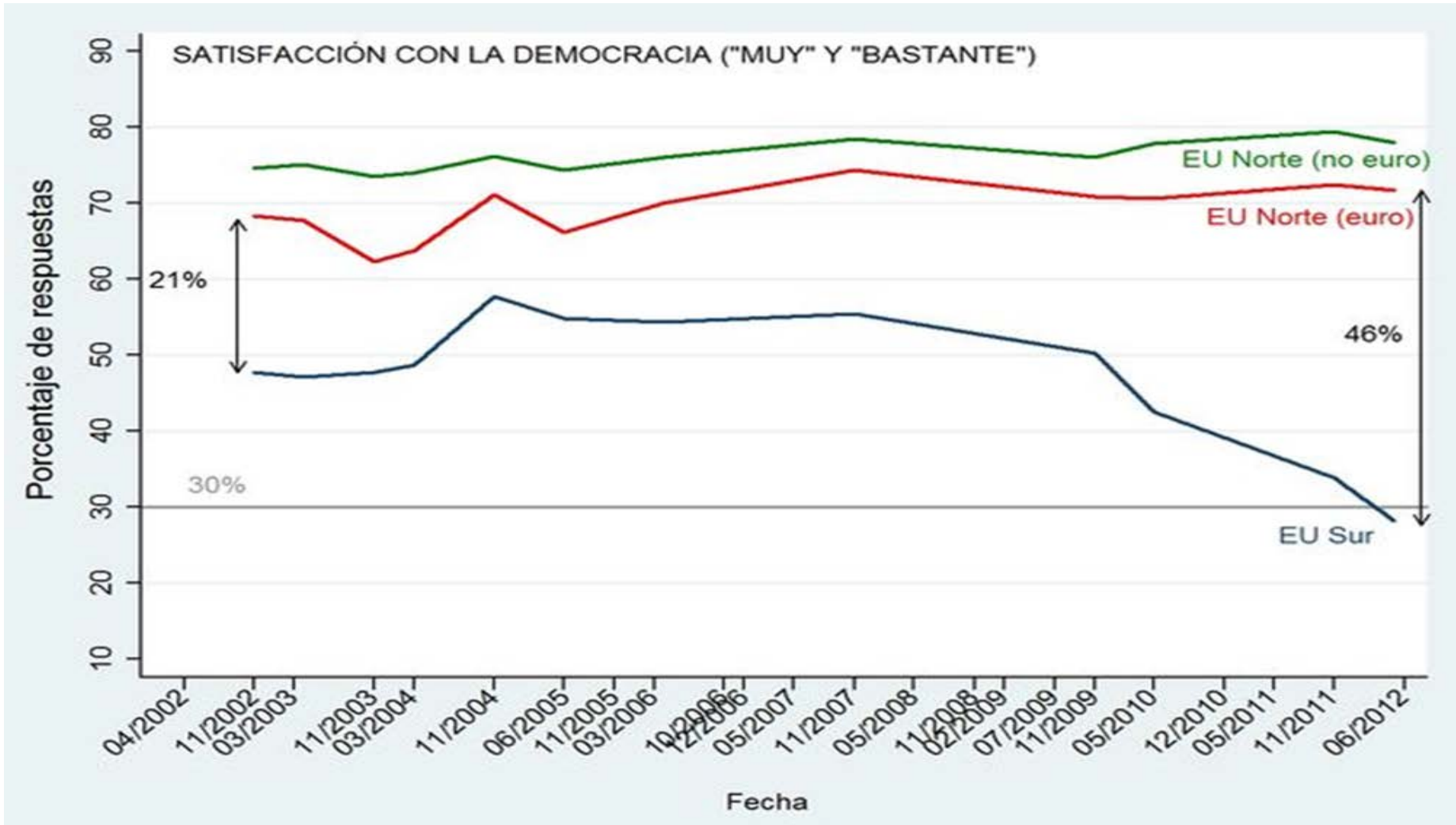
# Brecha en Europa en la confianza en los gobiernos (S. Alonso)



# Brecha en la confianza en los partidos



# Brecha en Satisfacción con la democracia



# Consecuencias de la desafección (Vallés 2008)

no afecta legitimidad de la democracia, pero

- Se debilitan normas básicas de convivencia que exigen respeto por los derechos los demás.
- Se dificulta la aceptación de las diferencias y del pluralismo social y abre el paso a reacciones y movimientos de carácter "populista" que buscan el adversario en las personas que son "diferentes": inmigrantes, forasteros, minorías, etc.
- Se potencian las reivindicaciones de intereses individuales, corporativos o sectoriales, sin consideración por un interés general compartido.
- Erosiona la aceptación de la autoridad institucionalizada.
- Y, en conjunto, se reduce el espacio de decisión pública y se debilita la cohesión social.



# CONCLUSIONES

- La crisis ha afectado a la democracia española y su calidad
  - por las **políticas de austeridad** que se han emprendido para reducir el gasto público y conseguir la consolidación fiscal que ha llevado a un **aumento de la desafección y la desconfianza** en gobiernos, partidos y modelo territorial
  - **estrategias de reforma** de los políticos en el nivel central o autonómico de políticas institucionales de regeneración democrática como **respuesta al creciente descontento** o la exigencia ciudadana y como respuesta a las necesidades de racionalización del gasto y a cierta crítica mediática populista.
  - los gobiernos tratan de **compensar la legitimación por los resultados por la legitimación por el proceso.**
  - Estas iniciativas de reforma, que responden a varias motivaciones políticas, se concentran **sobre todo en la transparencia y algo en la participación** pero no afectan mucho a las otras dimensiones de la calidad democrática